



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1797/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja i Danijele Uzelac Ljubić, člana vijeća, povodom prijedloga predlagateljice REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, sada Područni ured Šibenik, OIB: 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku, Građansko-upravni odjel, od 14. srpnja 2015. za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA, Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Pavlak & partneri j.t.d., Rijeka, Splitska 2, te punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Rude i partneri d.o.o., Šibenik, Stjepana Radića 6/I, odlučujući o žalbi predlagateljice protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-157/2025-233 od 2. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se djelomično žalba predlagateljice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-157/2025-233 od 2. travnja 2026. u dijelu točke I. izreke u kojem je naloženo predlagateljici da dužniku naknadi troškove postupka u iznosu od 25.000,00 eura.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-157/2025-233 od 2. travnja 2026. u dijelu točke I. izreke i rješava:

Zahtjev dužnika za naknadom troška postupka u iznosu od 75.000,00 eura odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-157/2025-233 od 2. travnja 2026. odlučeno je:

„I. Nalaže se predlagateljici REPUBLICI HRVATSKOJ, Ministarstvu financija, Poreznoj, upravi, OIB: OIB: 52634238587 da dužniku imovina dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA, Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnik obrta R.L.E.

za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, naknadi troškove postupka u iznosu od 100.000,00 eura.

II. U preostalom dijelu zahtjev dužnika za naknadom troška postupka u iznosu od 160.000,00 eura odbija se kao neosnovan.“

2. Prema obrazloženju, predlagateljica REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija je 14. srpnja 2015. podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA, Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, jer dužnik, kao porezni obveznik, na temelju odredbi Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 127/00) ima dospjele, a nepodmirene obveze prema predlagateljici u iznosu od 45.351.433,18 kn, da je prema potvrdi Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 23. lipnja 2015. račun dužnika u neprekidnoj blokadi u trajanju od 1962 dana odnosno 180 dana u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje, slijedom čega je razvidno postojanje stečajnog razloga dužnikove nesposobnosti za plaćanje.

2.1. Trgovački sud u Zadru je rješenjem poslovni broj St-157/2025-219 od 15. listopada 2025. odbio kao neosnovan prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad imovinom dužnika pojedinca. Privremenoj stečajnoj upraviteljici IVANKI BOSOTINI iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, OIB: 81654623800, odredio je jednokratnu nagradu za poslove koje je obavila u prethodnom postupku nad uvodno označenim dužnikom pojedincem u bruto iznosu od 2.654,45 eura (točka II. Izreke). Točkom III. izreke odredio je da je predlagateljica dužna snositi troškove prethodnog postupka u ukupnom iznosu od 2.853,54 eura na ime isplate nagrade privremenoj stečajnoj upraviteljici u iznosu od 2.654,45 eura iz točke II. izreke rješenja te na ime pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza i drugih naknada na određenu nagradu iste u iznosu od 199,09 eura, dok je točkom IV. izreke rješenja naloženo predlagateljici da iznos iz točke III. izreke rješenja uplati na žiro račun privremene stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina iz Zadra.

2.2. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-4401/2025-3 od 16. prosinca 2025. odbio žalbu predlagateljice kao neosnovanu i potvrdio u cijelosti rješenje tog suda poslovni broj St-157/2025-219 od 15. listopada 2025.

2.3. Dužnik je prethodno podneskom od 5. studenog 2025. zatražio donošenje dopunskog rješenja jer da je prethodno već podnio zahtjev za naknadom troškova zastupanja po punomoćnicima, odvjetnicima zajedno sa troškovnikom, a o kojem zahtjevu sud nije odlučio.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela predlagateljica zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničkog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iz sadržaja žalbe proizlazi da rješenje pobija u točki I. izreke, navodeći u bitnom da je sud donoseći pobijano rješenje pogrešno primijenio odredbu članka 53. stavka 7. SZ/96 jer je temeljem iste odredbe već donio rješenje o

tome tko je dužan snositi troškove postupka poslovni broj St-157/2025-219 15. listopada 2025., a koje je postalo pravomoćno 16. prosinca 2025., a što znači da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. točke 9. Zakona o parničnom postupku. Navedenim rješenjem određena je nagrada privremenoj stečajnoj upraviteljici, te su određeni i troškovi prethodnog postupka na teret predlagateljice. Smatra da je imala opravdani razlog za pokretanje postupka pa da stoga ne može snositi troškove ako je razlog za otvaranje stečajnog postupka prestao postojati tijekom prethodnog postupka. Predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu i preinači prvostupanjsko rješenje na način da odbije odnosno podredno odbaci zahtjev dužnika za naknadu troškova postupka kao neosnovan ili da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Rješenje je u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbe 365. stavka 2. članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Odredbom članka 53. stavka 7. SZ-a propisano je da će sud u rješenju o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka odrediti tko je dužan naknaditi troškove postupka. Budući da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka odbijen kao neosnovan, predlagateljica je, dužna naknaditi troškove dužniku, a koje mu je prouzročila svojim postupanjem.

7. O pitanju tko je dužan snositi trošak postupka već pravomoćno odlučeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-4401/2025-3 od 16. prosinca 2025. Predlagateljica je svojim postupanjem prouzročila troškove dužnika jer je neosnovano podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka. Naime, predlagateljica nije učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine iz prijedloga od 14. srpnja 2015., a niti je sud temeljem provedenog postupka utvrdio da su ispunjenje pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka propisane odredbom članka 39. stavka 2. Stečajnog zakona/96.

8. Slijedom navedenog dužnik ima pravo na naknadu troška postupka sukladno odredbi članka 154. stavka 1. ZPP-a, u vezi s člankom 6. SZ-a, važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23; dalje: Tarifa), vrijednošću tražbine iz prijedloga predlagateljice u iznosu od 6.019.169,58 eura (45.351.433,18 kn) te sukladno popisanom trošku dužnika.

9. Nadalje, odredbom članka 155. stavka 1. ZPP-a koja se također supsidijarno primjenjuje u ovoj pravnoj stvari, propisano je, da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji

su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti. Ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se troškovi prema toj tarifi (st. 2.).

10. Dužnik je tijekom postupka bio zastupan po punomoćniku Ivanu Rude iz Odvjetničkog društva Rude i partneri d.o.o. iz Šibenika i po punomoćniku Sanjinu Pavlaku iz Odvjetničkog društva Pavlak & partneri d.o.o. iz Rijeke. Dužnik je na ime troškova postupka zatražio iznos od ukupno 260.000,00 eura.

11. Prvostupanjski je sud, donoseći odluku o troškovima postupka, djelomično pogrešno primijenio Tbr. 15. Tarife.

12. Uzimajući u obzir specifičnosti stečajnog postupka, da se stečajni postupak pokreće prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, da prethodni postupak i postupak nakon otvaranja stečajnog postupka čini jednu cjelinu, prema stavu ovog suda, dužniku ne pripada pravo na naknadu troška za zastupanje na ročištima u fazi prethodnog postupka. To je u skladu s objašnjenjem Hrvatske odvjetničke komore o primjeni Tbr. 15. Tarife od 8. listopada 2020. prema kojem u stečajnom postupku odvjetnik ima pravo na nagradu za zastupanje samo za ročište za ispitivanje tražbine odnosno ročište za diobu, dok nema pravo na nagradu za zastupanje na ostalim stečajnim ročištima.

13. Nadalje, prvostupanjski je sud pravilno primijenio Tbr. 14. t. 2. Tarife kada je dužniku priznao pravo na naknadu troška za sastav obrazloženih podnesaka po punomoćniku odvjetniku od 7. srpnja 2021., 18. svibnja 2023., 24. listopada 2024., 3. srpnja 2025. i 26. rujna 2025., svaki podnesak u vrijednosti 2.000 bodova, PDV od 25% u iznosu od 5.000,00 eur, ukupno 25.000,00 eur. Za preostali dio od 75.000,00 eur valjalo je dužnikov zahtjev za naknadom troška odbiti kao neosnovan.

14. Valjalo je stoga temeljem članka 380. stavaka 2. i 3. ZPP-a riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 13. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **9-30887-eb4d0**

Kontrolni broj: **057f8-58d20-6df79**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.